



# PvdA

## Programmabegroting 2016-2019

De begroting 2016 – 2019. Een mooi en helder geschreven stuk. Compliment aan de opstellers. Ook een compliment voor wat betreft het gezonde meerjarenperspectief. Het is financieel eigenlijk dik in orde.

En toch hebben we wat op te merken. Dat doen we in eerste instantie aan de hand van de voorjaarsnota van dit jaar. We hebben gekeken of datgene wat u hebt aangegeven en toegezegd ook daadwerkelijk is terug gekomen in deze begroting. En uiteraard hebben we ook gezien of er ontwikkelingen zijn die maken dat de begroting daar op aangepast moet worden.

In de voorjaarsnota hadden we een aantal zaken aan de orde gesteld. De onderwerpen:

- in eigen beheer nemen van zaken als catering en schoonmaak en payrolling hebt u op enig moment wel een antwoord gegeven maar in de begroting is niet aangegeven wat er uiteindelijk is uitgekomen en of dat volgend jaar dus een invulling krijgt;
- dat geldt ook voor het punt van de zelfstandigenaftrek voor ZZP'ers in relatie tot de prijsstelling van zorgaanbieders.
- Het verduurzamen van gemeentelijke gebouwen komt niet terug in de begroting al had u aangegeven met de woningbouwcorporaties te willen kijken naar de mogelijkheden.
- Het armoedebeleid komt er in de begroting karig af. Het wordt genoemd bij het onderwerp inkomensondersteuning maar dat is het dan ook. Gaan we dit jaar en de komende jaren nou wel of niet iets doen met die bijdrage voor kinderen in gezinnen onder die armoedegrens?

Graag zouden we hier toch een korte reactie op willen hebben. **1.**

Verder vragen we aandacht voor de volgende zaken. Veel van de activiteiten in onze samenleving ontstaan meer en meer vanuit lokale initiatieven. In uw voornemens staat het bezoeken van ondernemersverenigingen, middenstandsverenigingen en bedrijven. Maar veel initiatieven ontstaan als gevolg van vrijwilligersinzet. Gefaciliteerd vanuit maatschappelijke organisaties zoals Kulturhusen. Mogelijk horen die ook in dat rijtje thuis? Gaat u die meenemen? 2.

Onder het programma bestuur maakt u melding van het gegeven dat er sprake is van uitbreiding van personeel Maatschappelijke Ondersteuning. Op zich begrijpelijk in het licht van de decentralisaties. In 2015 gebeurde dat door inzet externen; in 2016 wordt voorzien dat die externe inzet geleidelijk zal worden vervangen door eigen personeel. Dat zou toch een besparing moeten opleveren en geen extra lasten? 3.

Burgerparticipatie krijgt een prominente plek in de begroting. Daar zijn we het van harte mee eens. Sterker nog, wat ons betreft kan dat niet prominent genoeg. Initiatieven die er toe doen moeten goed gefaciliteerd worden. Uit de tekst blijkt nog wel een beetje een zekere beduchtheid om het over te laten aan de burger. U geeft aan in het 2e kwartaal met een voorstel te komen. Wij dagen u uit om te komen met een voorstel waarbij concreet wordt gemaakt welke wijze van burgerparticipatie u beoogt waarbij u de burger niet alleen betreft, maar in een vroeg stadium in de positie brengt waarbij ook echt invloed kan worden uitgeoefend. 4.

Ten aanzien van de N340 hebben we gezien dat er nog steeds weinig concreets is gebeurd; met uitzondering wellicht van het feit dat er steeds meer wijkers inmiddels zijn geherhuisvest. Hebt u de indruk dat er in de periode 2016-2019 op het gebied van de N340 iets staat te gebeuren? En zo ja, waar leidt u dit van af. 5.

Het kulturhusconcept in Nieuwleusen. We hebben er onlangs de nodige aandacht aan besteed en zelfs een aantal beslissingen over genomen. We hechten er aan om ook vanaf deze plek te benadrukken dat we het initiatief meer dan van harte ondersteunen en heel graag willen we dat het tot een goed einde

wordt gebracht. En ja, er zijn nog wat hobbels te nemen. Laten we proberen in 2016 hier echt voortgang te boeken.

Dan de Vecht. Onlangs hebben we ons wat verbaasd omtrent de weer opduikende initiatieven om de bevaarbaarheid van de Vecht te vergroten. Kort gezegd: wij voelen daar niet zo voor; of eigenlijk voelen we er helemaal niet voor. Mocht het onderwerp toch nadrukkelijk op de agenda komen – en daar lijkt het op – dan vraag ik bij deze om de raad in een zo vroeg mogelijk stadium te betrekken bij de beantwoording van de vraag of dit nou wel zo'n goed idee is.

Vorig jaar augustus werd de wet Passend Onderwijs van kracht. Het uitgangspunt van Passend Onderwijs is dat alle leerlingen gezond en veilig naar school gaan. Wij zijn benieuwd naar de stand van zaken in onze gemeente; Kunt u ons zeggen of er thuiszitters zijn en zo ja hoeveel? 6.  
En welke acties worden ondernomen in het geval er thuiszitters zijn? 7.

Het doel om voortijdig schoolverlaten terug te dringen met 1 leerling per jaar vinden we als doel prima maar in omvang wat al te bescheiden. Het is een absoluut ongewenst verschijnsel en ook nog eens eentje die op langere termijn tot torenhoge kosten kan leiden. Hoewel het primair op het bord van de school ligt zou in goede samenwerking met het regionaal meld/ en coördinatiepunt IJssel Vecht meer mogelijk moeten zijn. Hoe ziet u dit? 8.

Het kan niemand ontgaan zijn dat er de laatste 6 maanden zich een vluchtelingenprobleem heeft aangediend dat z'n weerga niet kent. Op de vlucht voor oorlog en geweld komen tienduizenden mensen naar west Europa en dus ook naar Nederland. De raad heeft zich er al in een vroegtijdig stadium over uitgesproken dat Dalfsen hier haar verantwoordelijkheid zal moeten nemen. De wens om open te staan voor de mogelijkheid van noodopvang is onverminderd. Het is goed dat met gemeenten om ons heen is gezicht naar een mogelijkheid dat gecoördineerd en meer gezamenlijk te doen. Maar concreet zien we in Dalfsen nog niets gebeuren. Dat doet wel een beetje pijn.  
Belangrijk punt daarbij is dat statushouders zo snel mogelijk aan huisvesting worden geholpen. Door statushouders te huisvesten wordt de druk op de bestaande AZC's verminderd.

Dat biedt dan weer de ruimte om in die AZC's meer te doen aan de opvang van de huidige vluchtelingenstroom. Wat is hier de stand van zaken? 9.

De stichting Dalfsen Werkt willen we van harte ondersteunen. De doelstelling om 20 mensen te detacheren via deze stichting is wat ons betreft heel goed. En mogelijk ook wel wat aan de magere kant. Onlangs is het project Lemelerveld Werkt van start gegaan. De eerste resultaten zijn hoopgevend.

Dit soort initiatieven hebben we nodig; meer nodig. Oogsten en dan zaaien. Hoe gaat u hiermee aan de slag en wat zijn uw initiatieven? 10.

De doelstellingen rondom vrijwilligers en mantelzorgers hebben we onlangs in de raad uitvoerig besproken. We willen ook hier onderstrepen dat het ondersteunen van deze groepen actieve inwoners van onze gemeente van groot belang is. We ondersteunen de doelstellingen graag al hadden we graag gezien dat het begrip mantelzorger wat beperkter was gebleven. En hoe staat het met de integratie van het CJG in het SKT. Volgens de transitiecommissie sociaal domein lopen kernteams soms tegen lokale regelgeving aan. Is dat hier ook zo? 11.

In het hoofdstuk over het sociaal domein staat herhaaldelijk "we doen het met de middelen die we er voor krijgen". In beginsel juist natuurlijk. Maar de vraag is wat ons betreft veel meer: wat vergt het aan middelen om datgene te doen wat er nodig is in het sociale domein. Hebt u de overtuiging dat we momenteel datgene doen (of meer) wat nodig is? 12.

Op termijn lijkt de regiotaxi te verdwijnen. Toch vervult deze een belangrijke rol. Wat gaat het college doen om dit op te vangen en in hoeverre gaat u actief aan de slag om doelgroepenvervoer te integreren in het openbaar vervoer? 13.

Bij het hoofdstuk duurzaamheid geeft u aan dat het doel is een CO2-neutraal Dalfsen in 2025. Helemaal mee eens. En wat gaan we komend jaar doen? Het geven van voorlichting en het vaststellen van een verordening! Gaan we er zo wel komen? En hoe staat het met het verduurzamen van de gemeentelijke gebouwen en de afspraken met woningbouwcorporaties over het verduurzamen van woningen? 14.

En dan de ruimtelijke ontwikkelingen. Er worden in de begroting de goede woorden gebruikt. “evenwichtige ruimtelijke ontwikkeling” en “een aantrekkelijke woon- en leefomgeving” en “een vitaal en aantrekkelijk landelijk gebied”. Allemaal goed.

Maar de afgelopen periode hebben we ook gezien dat onder het mom van Rood voor Rood in het buitengebied ontwikkelingen mogelijk worden waarvan ook hier in de raad is geconstateerd dat het op en soms zelfs over het randje is van wat bedoeld is met de regeling. Iets soortgelijks deed zich voor met de beslissing rondom de megastal aan de Westerveldweg. We willen het goede maar ons overkomt soms wat anders.

We dringen er op aan om de rood voor rood regeling en ook de structuurvisie op die punten op korte termijn te herzien. Deelt u die visie? 15