



PARTIJ VAN DE ARBEID

Programmabegroting
2015

De begroting voor 2015. De eerste voor deze regeerperiode. Aan de ene kant een gewone begroting. En aan de andere kant een bijzondere omdat nu voor het eerst de consequenties van de ontwikkelingen binnen het sociale domein in die begroting zijn verwerkt.

Allereerst de complimenten aan de opstellers. Even los van de vraag of je het met alle voorstellen eens bent, het stuk is goed te lezen en transparant. Het 'SMART' maken van de programma's met grafische indicatoren is wat ons betreft een verbetering. Bij de herstructurering van de programma's kan je nog wat vraagtekens plaatsen. Onderwijs en vrije tijd vinden we toch wel wat nevensgeschikte onderwerpen en mijn gevoel zegt me dat de gemiddelde leerling de relatie ook niet direct ziet.

De komst van de programma's Inkomensondersteuning en Sociaal domein vinden we daarentegen een logische en gepaste ontwikkeling. Al met al, we gaan het meemaken en voor nu: prima zo.

Ik ga niet alle programma's zo successievelijk behandelen maar ga een aantal algemene opmerkingen plaatsen en vervolgens een paar concrete vragen stellen.

Algemeen:

Sociaal domein

De begroting voor 2015 (en verder) wordt gedomineerd – zowel in de tekst als in de getallen – door de veranderingen binnen het sociale domein. Dat is ook vanzelfsprekend gelet op de drie decentralisaties. Daarom begin ik ook daar.

Het is wel een vaker gezegd: voorspellen is lastig, zeker als het om de toekomst gaat. We doen allerlei aannames gebaseerd op ervaringen uit het verleden die elders zijn opgedaan. En dat kan ook niet anders. Maar het gaat anders worden en we zullen ons als gemeente dus flexibel moeten opstellen.

En we moeten vooral niet bang zijn iets fout te doen. Want het gaat gegarandeerd ergens mis. En dat is helemaal niet erg zolang je maar bereid bent het probleem onder ogen te zien en er alles wilt doen om een oplossing te vinden. Als dat het uitgangspunt mag zijn, dan kunnen we veel hebben en stellen we zeker dat onze inwoners er baat bij gaan hebben.

In z'n algemeen merken we op dat de aanpak van de ontwikkelingen binnen het sociaal domein in Dalfsen een lange – en naar onze mening soms langzame – aanloop heeft gekend. Het heeft lang geduurd voordat onderwerpen in concrete zin duidelijk werden en dat leidde tot onrust bij de groep mensen die afhankelijk is van zorg en ondersteuning.

Daar zullen ongetwijfeld allerlei oorzaken voor aan te wijzen zijn. Neemt niet weg dat de constatering meerdere keren is gedaan en dat vanuit allerlei hoeken die kritiek kwam.

Toch moet ook geconstateerd worden dat het er alle schijn van heeft dat het college en het ambtelijk apparaat de zaak intussen dermate onder controle heeft dat het ons als gemeente lijkt te gaan lukken. Te gaan lukken om ten minste aan de wettelijke verplichtingen te voldoen en de invoering van de noodzakelijke regelingen en verordeningen te realiseren.

Echt blij zijn we met de recente wijziging in het voorgenomen besluit ten aanzien van een groep WSW'ers met een tijdelijke aanstelling. Het voorstel is aangepast en nu zal ook deze groep WSW'ers in vaste dienst komen. Bij de behandeling van het betreffende voorstel een paar weken geleden, heeft de PvdA al aangegeven voorstander te zijn van het in dienst nemen van die groep. We zijn dus verheugd over deze wijziging.

Een vraag hierbij is nog wel of er voor het college ook nog een andere overweging een rol heeft gespeeld dan louter een financiële? 1.

Een tweede vraag over dit onderdeel betreft de zinsnede op pagina 53:

In deze nota zal ook aandacht worden besteed aan specifieke maatregelen voor kinderen!

De PvdA heeft meerdere keren gevraagd om bij het formuleren van armoedebeleid extra aandacht te hebben voor kinderen. Er ligt al vanaf 2013 rijksgeld voor op de plank. Bent u bereid om voor deze groep kinderen ook daadwerkelijk extra geld uit te trekken? 2.

Een laatste opmerking hier betreft het provinciale 1000-jongerenplan. Dat heeft in de Zwolse regio 600 jongeren aan een leerwerkbaan geholpen.

Het in 2010 begonnen project is gericht op kwetsbare jongeren in de leeftijd van 16 tot 27 jaar die op relatief grote afstand van de arbeidsmarkt. Ze beschikken niet of nauwelijks over een startkwalificatie, waardoor hun kansen om via de reguliere weg op de arbeidsmarkt te komen gering zijn.

De provincie gaat met dit project stoppen en de hoop is nu gevestigd op de gemeenten. Zwolle heeft al aangegeven hier initiatieven te willen ontplooiën. Bent u bereid dit ook te doen? 3.

Financieel meerjarenbeeld

Het financieel meerjarenbeeld ziet er goed uit. Vinden wij ook. 'Dalfsen voert een verstandig en gezond financieel beleid' schrijft u in de begroting. Zoals u inmiddels weet verschillen we op dat punt soms wat van mening. Verstandig zou wat ons betreft zijn iets scherper aan de wind varen en gezond zou zijn wat minder vet (in die zin gaat de analogie met gezondheid ook op want in de fysieke wereld is veel vet op de botten helemaal niet gezond). U hebt – bij monde van de vorige maar ook de huidige wethouder financiën – aangegeven financieel inderdaad wat scherper aan de wind te willen varen. Er is meerjarig een sluitende begroting met soms zelfs een flink overschot. Bent u van mening dat u met deze begroting scherper begroot hebt dan in vorige jaren? En zo ja waaruit blijkt dat? 4.

Openbare ruimte

Bij herhaling heeft de PvdA gevraagd om een andere aanpak van beheer van de openbare ruimte. Naar onze mening moet hierbij een veel grotere rol zijn weggelegd voor de gebruikers van die openbare ruimte. Zowel bij de planvorming als ook bij het bouwen en beheren van voorzieningen is het noodzakelijk te weten hoe het gebruik wordt beleefd en waar er volgens de gebruikers mogelijkheden voor verbetering liggen.

U hebt aangekondigd dat er een beleidsnotitie Integraal beheer van de openbare ruimte 'IBOR' komt. De verschillende elementen

die u daar benoemt spreken ons zeer aan, zoals bepalen van het ambitieniveau, kaders voor bewonersparticipatie en de financiële kaders.

Maar, wat ons betreft kunt u niet volstaan met het uitsluitend sturen op beeldkwaliteiten: (b.v. hoe schoon moet de openbare ruimte er bijvoorbeeld uitzien of hoe versleten mag een asfaltverharding zijn). Wij zijn van mening dat er ook een minimum is aan het niveau dat gehandhaafd moet worden. Hoe wilt u dat een plaats geven in de IBOR? 5.

En, niet alleen het bepalen van een gewenst kwaliteitsniveau is van belang. Het gaat er ook om met welke middelen je dat beeld wilt bereiken. Bijvoorbeeld het gebruik van duurzame materialen, geen gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen, etc. Hoe denkt u dit in IBOR een plaats te geven? 6.

En tenslotte lijkt het ons vanzelfsprekend dat in deze fase van opstellen beleid ook de gebruikers van de openbare ruimte betrokken worden bij het bepalen ervan. Hoe gaat u de gebruikers betrekken bij de beleidsvorming en welke rol heeft de gemeenteraad hierbij? 7.

Mobiliteit

Verder schrijft u dat mobiliteit en bereikbaarheid een belangrijk thema is. U schrijft: *Aandachtspunten hierbij zijn onder meer: het combineren van vervoersstromen, het zorgen voor goede aansluitingen, het streven naar veilige fietsverbindingen naar scholen, een goed en betaalbaar openbaar vervoer.* Daar zijn we echt blij mee. Maar: Wat gaat u hier nou echt doen behalve het actualiseren van het GVVP? 8. Want meer konden we nog niet vinden.

Ik maak iets verderop hierover nog een opmerking.

Tenslotte hebben we nog een paar ‘oude’ wensen uit de kast gehaald. We realiseren ons dat het in de politiek vaak gaat om nieuw beleid en nieuwe wensen en dat alles wat oud is minder aantrekkelijk lijkt. Toch wagen we het er op. Wij denken dat het toen een vergissing is geweest en het is een goede en sterke eigenschap om je vergissingen te herstellen.

1. De kortingen voor de gesubsidieerde instellingen.

In het verleden hebben we ons meerdere keren verzet tegen het korten op de subsidies voor deze – vaak kleine – instellingen. Ze ontvangen een subsidie die amper terug te vinden is in de begroting en daarop hebben we vervolgens 10% gekort; en voor hen is dat veel. Toen vonden wij het al onaanvaardbaar. Nu is het zo mogelijk nog meer onacceptabel nu de jaarrekening de afgelopen jaren grote overschotten liet zien en de begroting meerjarig ook nog eens positief sluit. Wij stellen voor de korting met tenminste de helft terug te draaien ingaande 1 januari 2015. Bent u daartoe bereid? 9.

2. Openbaar vervoer en bundeling verschillende vervoersstromen

Een slimme combinatie van regulier openbaar vervoer, doelgroepenvervoer met een aanvullende OV-functie en een door vrijwilligers verzorgde vorm van vervoer in het kader van burgerparticipatie is wat ons betreft het streven.

Als vervolg op het OV-symposium in juni 2013 is ruim een jaar geleden de werkgroep Lemelerveld Mobiel ontstaan. Het afgelopen jaar is door die werkgroep diverse keren overleg gevoerd met zowel provincie als gemeente. Dit heeft echter

nog niet geleid tot het gewenste resultaat. De werkgroep heeft om haar visie en denkrichtingen verder uit te kunnen werken, een professionele projectleider nodig. Ons voorstel voor nu zou zijn de werkgroep voor de komende twee jaren in die zin te faciliteren met een bijdrage van zo'n € 25.000,-. Bent u bereid die bijdrage beschikbaar te stellen? 10.

3. Bibliotheek

De Bieb staat beschreven als de “spin in het sociale en culturele web met een prestatieopdracht op het gebied van kulturhusontwikkeling en onderwijs” (blz 55 begroting 2014 – vorig jaar dus). De bezuinigingen op het bibliotheekwerk in de afgelopen jaren verhouden zich niet tot de hoge verwachting die we van de bibliotheek en haar medewerkers hebben. We vragen u andermaal de bezuiniging op het bibliotheekwerk te heroverwegen. 11.

Ik sluit af. De begroting voor 2015 sluit positief en ook het financieel meerjarenbeeld is positief. Compliment. En u kent onze weerzin tegen overschotten en te voorzichtige begrotingen ook. Het geld moet besteed worden aan de zaken waarvoor het bedoeld is en het moet onze inwoners ten goede komen en niet op de bank liggen te schimmelen tegen onderhand een negatief rentepercentage. Laat het geld voor ons werken.